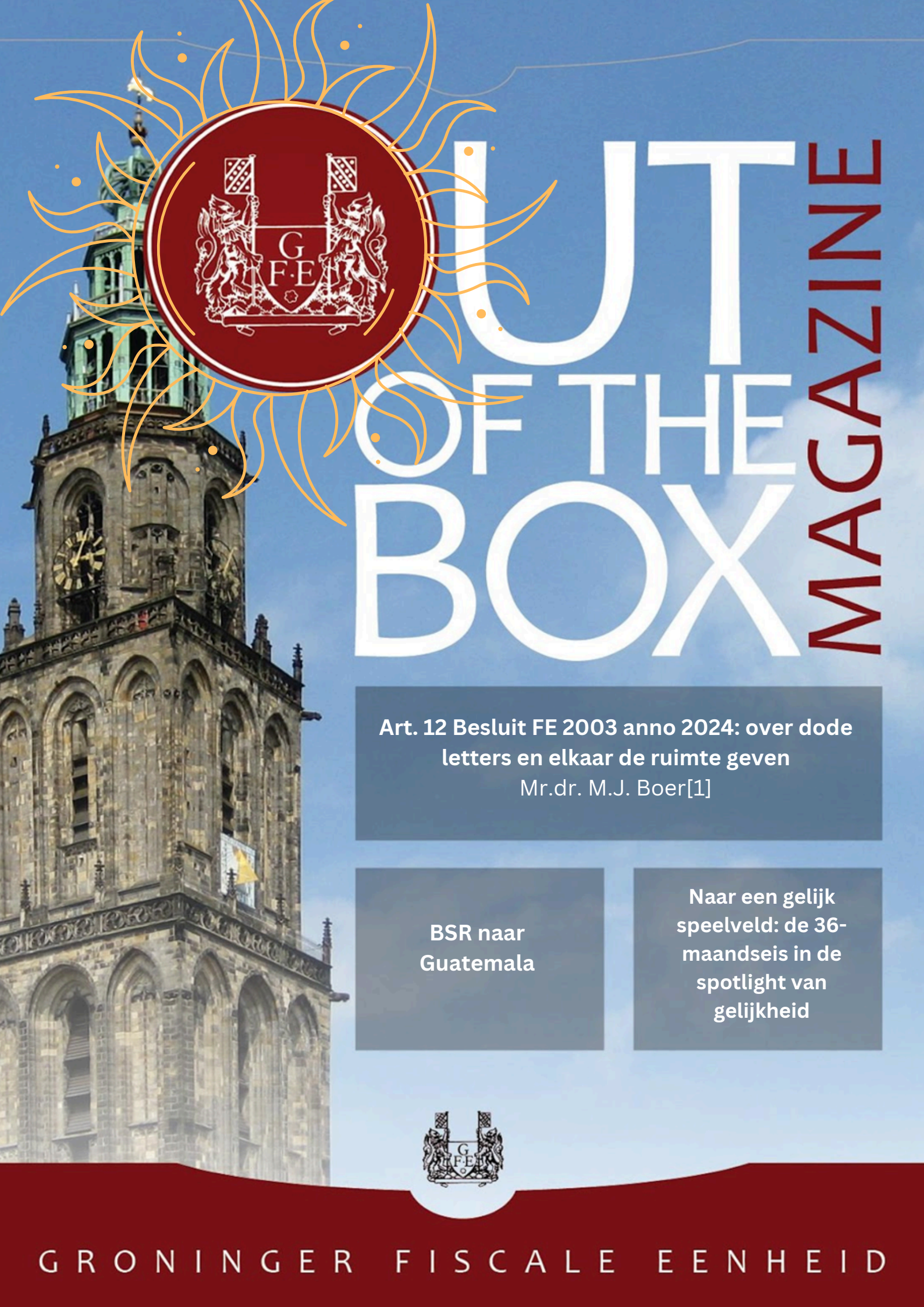




OUT OF THE BOX

MAGAZINE

Art. 12 Besluit FE 2003 anno 2024: over dode letters en elkaar de ruimte geven

Mr.dr. M.J. Boer[1]

**BSR naar
Guatemala**

**Naar een gelijk
speelveld: de 36-
maandseis in de
spotlight van
gelijkheid**





Inhoudsopgave

Pagina

Voorwoord Niels Mulder	4
Voorwoord Veerle Westra	5
Functiediner	7
Buitenlandse Studiereis	9
Art. 12 Besluit FE 2003 anno 2024: over dode letters en elkaar de ruimte geven	11
Training Belastingwinkel Groningen en Landelijke aangiftedag	17
Recruitmentdiner	18
Bestuurbekendmakingsborrel	19
Naar een gelijk speelveld: de 36-maandseis in de spotlight van gelijkheid	20
Femme fiscale	26
Taxeer your career	27
43e Kandidaatsbestuur	28
Songfestival 2024	32
Activiteitenkalender	35



Voorwoord Niels Mulder

Beste GFE'ers,

Het is alweer april en het academisch jaar nadert zijn einde. De laatste loodjes! Ik wens jullie allen nog veel succes met blok 4. Sinds de vorige editie van Out of the Box zijn er tal van evenementen geweest, waaronder de BSR, het recruitment diner, de bestuursbekendmakingsborrel, Femme Fiscale en Taxeer Your Career. De activiteitenkalender zat boordevol! Leden die aanwezig waren bij deze evenementen hebben hun ervaringen gedeeld.

Verder bespreekt meneer Boer in zijn artikel de veranderingen in artikel 12 van het Besluit Fiscale Eenheid 2003. Hij belicht de wijzigingen per lid en de daaruit voortvloeiende gevolgen. Een fascinerend stuk voor de fiscale liefhebber. Ook zijn we verheugd een bijdrage van een van onze leden, tevens deelnemer aan het Honours College, te kunnen delen in deze editie. Remco Kampstra gaat dieper in op de fiscale wijzigingen met betrekking tot de doorschuifregeling en de bedrijfsoverdrachtsregeling.

Om het wat luchtiger te maken hebben we een rubriek toegevoegd waarin leden via een poll hun mening geven over het aankomende Songfestival. Joost vertegenwoordigt ons land met zijn nummer "Europapa". Ook presenteren we met trots het 43e kandidaatsbestuur der GFE. Namens de MSF-commissie wensen we hen veel succes met het opstellen van hun beleidsplan.

Al met al is dit de 20e editie die het waard is om gelezen te worden, en waar wij als MSF ontzettend trots op zijn. We willen alle leden hartelijk bedanken voor hun bijdragen aan Out of the Box. Speciale dank gaat uit naar Remco Kampstra en Martin Boer voor het leveren van twee uitstekende fiscale bijdragen. Tot slot willen we het 42e bestuur bedanken voor hun bewezen diensten. Op naar de ALV!

Met vriendelijke groet,

Niels Mulder



Voorwoord Veerle Westra

Lieve GFE'ers

Met een mengeling van emoties neem ik het pen op voor mijn laatste voorwoord voor Out of the Box, in mijn hoedanigheid als voorzitter. Het afgelopen jaar was een onvergetelijke reis aan het roer van deze prachtige vereniging.

Samen met mijn medebestuurleden en actieve leden hebben we talloze bijzondere momenten mogen beleven. De buitenlandse studiereis naar Guatemala was een ervaring die ik voor altijd zal koesteren. Het delen van avonturen zoals het beklimmen van de Pagayo vulkaan, de sunrise hike bij Lake Atitlan, ziplinen en het verkennen van de pittoreske straatjes van Antigua, heeft onze band als groep versterkt.

De Landelijke Aangiftedag was een hoogtepunt waarbij we vele mensen hebben kunnen bijstaan bij het invullen van hun belastingaangifte, in Groningen, Veendam, Ter Apel en Winschoten. Het was een eer om samen met de Belastingwinkel Groningen hieraan bij te dragen.

Ook de Taxeer your Career was dit jaar een groot succes, met inspirerende sprekers zoals Eric Poelmann en Nick van den Hoek die ons veel hebben bijgebracht over het zwijgrecht en de informatieplicht, gevolgd door boeiende workshops met diverse kantoren.

Als voorzitter heb ik het voorrecht gehad om samen met mijn toegewijde bestuursgenoten een jaar lang ons in te zetten voor de GFE. Ik wil dan ook onze actieve leden van harte bedanken voor hun inzet bij het organiseren van al deze evenementen.

Maar zoals het gezegde luidt, komt aan alle goede dingen een einde. Na een jaar van toewijding neem ik afscheid als voorzitter van de GFE. Hoewel het moeilijk is om vaarwel te zeggen, koester ik de onvergetelijke ervaringen en kostbare herinneringen die we samen hebben gedeeld.

Ik wil van deze gelegenheid gebruikmaken om mijn opvolgers, Amber, Niels, Femke, Christof en Chantal van het 43e kandidaatsbestuur, alle succes en vooral veel plezier te wensen. Ik heb het volste vertrouwen dat jullie het komende jaar uitstekend zullen leiden.

Veel liefs,

Veerle Westra

Voorzitter van het 42e bestuur der GFE





**MAAK JE EIGEN
TOEKOMST**

**SAMEN MET
BENTACERA**

Func tiediner

Geschreven door: bestuur

Maandag 5 februari was het tijd voor het functiediner, per functie gingen we heerlijk uiteten bij verschillende restaurants.

Voorzitters, Veerle Westra

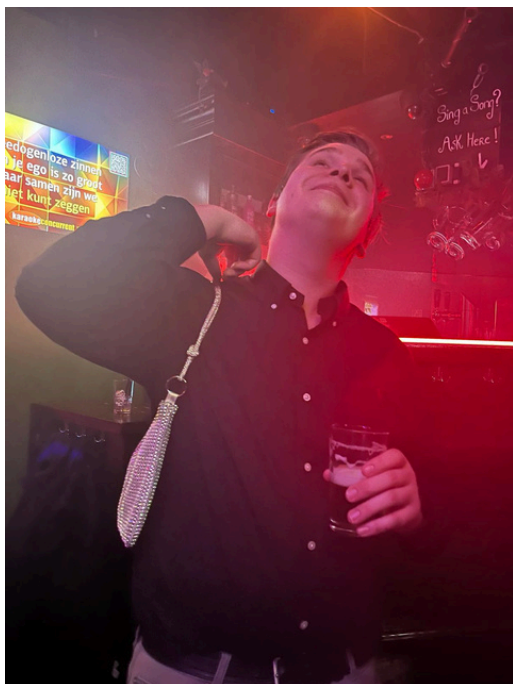
Het functiediner: wat een avond! Op 5 februari mochten ik ik dineren bij Brasserie Prinsenhof voor een heerlijk functiediner met de voorzitters. Het begon met een veelbelovende start toen we de avond begonnen met een lekker bubbeltje. Het vijfgangendiner smaakte de voorzitters erg goed. Maar het hoogtepunt van de avond kwam met het dessert. Een clafoutis op aanraden van onze Tjeerd!

De avond was natuurlijk na het heerlijke diner nog lang niet voorbij. Na het diner besloten we de avond voort te zetten in een nogal lege karaokebar. Hier verraste Niels ons allemaal door niet alleen zijn zangtalent te laten horen, maar door ook zijn fashion skills te laten zien met zijn prachtige tasje.

Al met al was het een avond om niet te vergeten, gevuld met heerlijk eten, goede muziek en bovenal goed gezelschap.

Commissaris Extern

Op maandag 5 februari werden alle commissarissen extern, Hessel en Ilse beloond voor hun harde inzet voor de vereniging tijdens dit studiejaar. Tot onze grote spijt konden Lisanne, Xander en Raywan deze avond niet bijwonen. Dit jaar hebben wij dit gedaan bij de Betere Tijden in Groningen. Hier hebben wij genoten van een 5-gangendiner met bijpassende wijnen. Onze KB commissaris extern heeft het geweten. Aan het eind van de avond kwamen er allemaal wilde ideeën voor komend bestuursjaar. Hier kunnen we alleen maar van dromen. De BSR van volgend jaar gaat naar Australië. Het was een gezellige avond met de commissarissen extern: Bensus, Ilse, Hessel, ikzelf en niet te vergeten onze Christof (aka Prins Bernhard). Helaas was het budget niet toereikend voor alle wijntjes en moest een ieder van ons achteraf nog flink bijlappen. Om dit verdriet te verwerken hebben we de avond voortgezet met alle actieve leden in de karaokebar.



Fiscussen, Mart Stroosma

Tezamen met alle fiscussen heb ik dit jaar weer volop mogen genieten van het welbekende functiediner. Na het nodige zoekwerk is mijn oog gevallen op het restaurant: Rooftop Merckt. Door de unieke locatie van dit restaurant konden wij mooi uitkijken over een groot deel van Groningen.

Het gangendiner met daarbij een bijpassend wijnarrangement, voor degene die dat wilden, heeft ons allen erg goed gesmaakt. Vooral het tussengerecht stak er bovenuit.

Tot onze verbazing waren wij niet de enige GFE leden die avond. Femke Smit, de kandidaatsfiscus der 43e bestuur, is deze avond onze gastvrouw geweest. Na een aantal wijntjes hebben een paar van ons Femke toch maar even Femke aan de tand gevoeld over een mogelijk bestuursjaar. Tot onze vreugde heeft Femke, na een paar interesse gesprekjes, gesolliciteerd voor de rol als fiscus en is ze het geworden!

Deze prachtige avond is voor een paar van ons geëindigd met een digestief bij het restaurant en voor anderen in de Karaokebar, gezellig samen met de andere leden van de functiediners.



Secretarissen, Fabien Bork

Op maandag 5 februari was het eindelijk zover. Samen met alle secretarissen van onze vereniging gingen we dineren bij Houdt Van Eten. Het vinden van een geschikt restaurant bleek echter uitdagender dan verwacht, omdat mijn medebestuurders dezelfde opties overwogen, wat de zoektocht bemoeilijkte. Gelukkig bleek een aanbeveling van mijn manager voor dit restaurant een schot in de roos toen ik online de menukaart bekeek. De gerechten, gecombineerd met de mogelijkheid tot shared dining, maakten dit restaurant perfect geschikt, en de centrale ligging was ideaal voor de rest van de avond.

Nadat iedereen was voorzien van een passend drankje, werden prachtig opgemaakte borden over de tafel geserveerd. We moesten wat ruimte maken om zowel de vegetarische als niet-vegetarische hapjes te kunnen plaatsen. Het eten was voortreffelijk en dat gold ook voor de wijn.

Na het dessert genoten we nog van thee en cocktails. Ik koos voor de appel-kaneel cocktail, die zowel mijzelf als enkele medesecretarissen goed beviel. Het leek echter alsof je automatisch meedeed aan de befaamde Cinnamon Challenge bij het bestellen van deze cocktail, want er was zeker geen gebrek aan kaneel. Maar het was zeker waar voor je geld.

Voor de meesten eindigde deze mooie en gezellige avond bij het restaurant. Sommige secretarissen vonden echter dat de avond nog jong was en besloten de andere leden van GFE op te zoeken in de karaokebar. Al met al kijk ik terug op een geslaagde en gezellige avond.



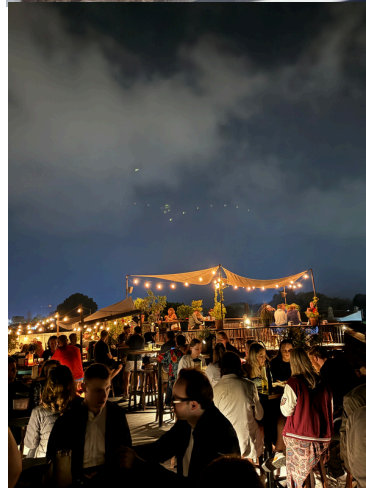
Buitenlanse Studiereis Guatemala

Geschreven door: de BRS-commissie

1 Van 10 t/m 18 februari heeft de BSR van 2024 plaatsgevonden, deze was dit jaar in het mooie Guatemala. Onze GFE'ers reisden af naar dit mooie land en hebben allerlei avonturen beleefd. Geniet van het mooie uitzicht en de verhalen!

0-02-2024 In het holst van de nacht vertrok een groep van 24 GFE'ers naar Schiphol voor de BSR naar Guatemala. Na een ontbijtje en meerdere wandelingen door de terminal konden we eindelijk boarden. Een vlucht van ongeveer 11 uur bracht ons in Houston. Daar stapten we over op een kortere vlucht naar Guatemala-Stad. Eenmaal aangekomen in het hostel was het de hoogste tijd om bij te komen van de reis.

11-02-2024 Op de eerste dag in Guatemala stond een busrit naar Antigua op de planning. We konden vertrekken nadat alle koffers veilig op het dak van de bus waren geplaatst. Na aankomst in Antigua had iedereen de gelegenheid om zelfstandig dit kleurrijke plaatsje te ontdekken. De hoogtepunten: Cerro de la Cruz, El Arco de Santa Catalina en Plaza Mayor. We sloten de dag gezamenlijk af met een diner bij een rooftopbar.



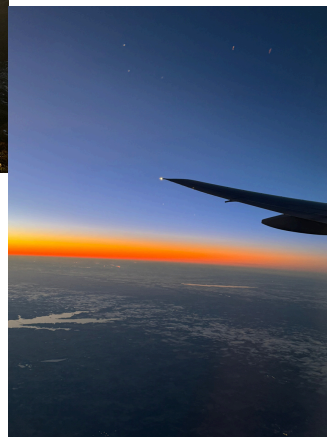
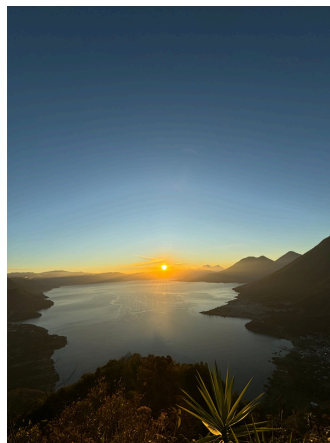
12-02-2024 Op deze dag ging de groep met de bus naar de Pacaya vulkaan. Deze vulkaan is sinds 2021 inactief. Na een vermoeiende hike naar de top werden we beloond met een prachtig uitzicht. We daalden vervolgens af tijdens zonsondergang. Dit leverde uiteraard mooie plaatjes op. Deze spannende dag was daardoor zeker de moeite waard.

13-02-2024 Op deze dag vertrokken we vanuit Antigua richting Panajachel, een plaatsje aan het meer van Atitlán. Hier betrokken we het Jardines del Lago, een mooi hotel met een geweldig uitzicht over het meer. In de middag heeft de hele groep uitgerust in het hotel en in de avond hebben we het nachtleven van Panajachel verkend.



14-02-2024 Op deze dag ging iedereen per tuktuk naar een nabijgelegen natuurreservaat om daar te ziplinen. Na een korte instructie en een wandeling naar het startpunt kon het ziplinen beginnen. Met mooie uitzichten kwamen we met 8 ziplines weer uit bij het startpunt. Na het ziplinen heeft iedereen gerelaxt bij het zwembad van het hotel.

15-02-2024 Op deze dag vertrokken we met de bus naar Chichicastenango. In deze plaats wordt de grootste markt van Midden-Amerika gehouden. Op de markt zijn veel leuke souvenirs gescoord. Na terugkomst in Panajachel staken we met de watertaxi het meer over naar San Pedro La Laguna. Hier ging iedereen vroeg naar bed vanwege de activiteit van de volgende dag.



16-02-2024 Vroeg in de ochtend kwam de groep bijeen om te beginnen aan de sunrise walk. Tijdens de wandeling zijn we door onze gids Henry meer te weten gekomen over de Guatemalteekse cultuur. Met een uitzicht over het meer hebben we genoten van de zonsopkomst. De rest van de dag had iedereen de tijd om de nabij gelegen plaatsjes van San Pedro La Laguna te ontdekken.

17-02-2024 Op deze dag zijn we teruggegaan naar Guatemala-Stad. Daar stond een kantoorbezoek bij Baker Tilly op de planning. Bij binnenkomst werden we zeer gastvrij ontvangen. Vervolgens gaven enkele medewerkers een presentatie over de fiscale wetgeving in Guatemala. Na het leerzame kantoorbezoek hebben we de reis gezamenlijk afgesloten met een borrel bij een rooftopbar.

18-02-2024 Deze dag stond in het teken van de terugreis naar Nederland. Na een lange vlucht landden we weer veilig op Schiphol. Hiermee kwam de BSR definitief tot een einde.

Wij willen als BSR-commissie het bestuur en alle deelnemers bedanken voor het mede mogelijk maken van deze onvergetelijke reis!



Art. 12 Besluit FE 2003 anno 2024: over dode letters en elkaar de ruimte geven

Mr.dr. M.J. Boer[1]

1. Inleiding

Per 1 januari 2022 is art. 12 Besluit FE 2003 op een aantal belangrijke punten gewijzigd. De wijzigingen zien op de verrekening van voorvoegingsverlies binnen de fiscale eenheid. In deze bijdrage zullen deze worden besproken. De systematiek van de verrekening van fiscale-eenheidswinst met voorvoegingswinst is in 2022 onveranderd gebleven. Om die reden zal geen aandacht worden besteed aan art. 12, lid 1, onderdeel b, Besluit FE 2003. Evenmin komt art. 12, lid 4, Besluit FE 2003 aan de orde.

2. Art. 12, lid 1, onderdeel a, Besluit FE 2003: saldering van winst en verlies

Indien de fiscale eenheid in een jaar winst maakt, kan het eventuele voorvoegingsverlies van een maatschappij in dat jaar op grond van art. 15ae, lid 1, onderdeel a, Wet VPB 1969 worden verrekend met de winst van de fiscale eenheid die – volgens de voorschriften van art. 15ah Wet VPB 1969 – aan die maatschappij valt toe te rekenen. Na deze winsttoerekening kan in principe worden overgegaan tot het verrekenen van het voorvoegingsverlies. Echter, indien de fiscale eenheid winst maakt terwijl er ook een of meerdere maatschappijen verlies hebben geleden, moet daarvoor eerst nog (horizontale) saldering van winst en verlies plaatsvinden volgens de regels van art. 12, lid 1, onderdeel a, Besluit FE 2003. Deze saldering dient ertoe om te voorkomen, dat in een jaar meer voorvoegingsverlies zou kunnen worden verrekend dan het bedrag van de winst van de fiscale eenheid. Art. 12, lid 1, onderdeel a, Besluit FE 2003 schrijft daartoe voor, dat een verlies van een maatschappij eerst zoveel mogelijk in mindering wordt gebracht op de winst van maatschappijen die geen voorvoegingsverlies hebben. Een eventueel resterend deel van dat verlies wordt vervolgens gesaldeerd met de winst van maatschappijen die wel voorvoegingsverlies hebben, eventueel naar verhouding van hun winst. Het bedrag aan winst dat na saldering bij een maatschappij met voorvoegingsverlies overblijft, wordt de ‘ruimte’ om voorvoegingsverlies te verrekenen genoemd. Het vormt dus het bedrag dat een maatschappij in dit jaar maximaal aan voorvoegingsverlies kan verrekenen. Een voorbeeld kan het bovenstaande verduidelijken[2].

Voorbeeld 1

BV A vormt een fiscale eenheid met BV B, BV C en BV D. BV A en BV B hebben resp. € 200.000 en € 1 mln. voorvoegingsverlies geleden. De fiscale eenheid maakt € 1 mln. winst, die als volgt valt toe te rekenen: BV A en BV B elk € 600.000; BV C € 300.000; BV D € 500.000 verlies. Het verlies van BV D wordt nu eerst gesaldeerd met de winst van BV C, omdat deze geen voorvoegingsverlies heeft. Het restant-verlies wordt gesaldeerd met de winst van BV A en BV B, naar verhouding van hun winst.

[1] Universitair docent Belastingrecht aan de Rijksuniversiteit Groningen.

[2] Voor andere voorbeelden zie J.N. Bouwman en M.J. Boer, Wegwijs in de Vennootschapsbelasting, Den Haag: Sdu 2023, p. 1079-1084; H.J. Bresser, Commentaar bij art. 12 Besluit FE 2003, NDFR Online, Onderdeel Vennootschapsbelasting; A.W. Hofman, Ontwikkelingen inzake de fiscale eenheid voor de vennootschapsbelasting, WFR 2022/201; A. de Groot en B. Suvaal, Beperking verliesverrekening in de vpb per 2022 – franchise of franchises?, NLF-W 2021/3.



Bij zowel BV A als BV B wordt dus € 100.000 verlies gesaldeerd. BV A en BV B hebben daardoor beide nog €500.000 ruimte om voorvoegingsverlies te verrekenen. Zij kunnen daardoor op de voet van art. 15ae, lid 1, onderdeel a, Wet VPB 1969 € 200.000 respectievelijk € 500.000 voorvoegingsverlies verrekenen. In totaal wordt dus € 700.000 voorvoegingsverlies verrekend.

Hoewel de saldering in principe in het voordeel van de fiscale eenheid is – de winst van maatschappijen met voorvoegingsverlies blijft immers zoveel mogelijk in stand – kleeft er wel een belangrijke tekortkoming aan. Bij de verrekening van het restant-verlies wordt namelijk geen rekening gehouden met de omvang van het voorvoegingsverlies van de maatschappijen. Daardoor kan in voorkomende situaties minder voorvoegingsverlies worden verrekend dan in het stramien van art. 15ae, lid 1, onderdeel a, Wet VPB 1969 mogelijk zou zijn[3]. Met de invoering van art. 12, lid 3, Besluit FE 2003 is dit probleem met ingang van 2022 verholpen[4]. Aan dit probleem zal in onderdeel 4 aandacht worden besteed.

3.Art. 12, lid 2, Besluit FE 2003: vaststelling en verdeling van de ruimte

Art. 12, lid 2, Besluit FE 2003 is per 1 januari 2022 ingevoerd en regelt de samenloop van art. 12, lid 1, onderdeel a, Besluit FE 2003 en de beperking van de verliesverrekening die met ingang van dezelfde datum in de tweede volzin van art. 20, lid 2, Wet VPB 1969 is opgenomen[5]. In laatstgenoemde bepaling is opgenomen, dat een verlies in een jaar tot ten hoogste € 1 mln. vermeerderd met 50% van de resterende winst van dat jaar kan worden verrekend. De eerste volzin van art. 12, lid 2, Besluit FE 2003 bepaalt in dit verband, dat deze bovengrens op het niveau van de fiscale eenheid moet worden vastgesteld. De gezamenlijke ruimte van maatschappijen bedraagt in een jaar dus € 1 mln. vermeerderd met 50% van de eventueel resterende winst van de fiscale eenheid. Dit betekent overigens, dat de gezamenlijke ruimte in een jaar waarin de winst niet meer dan € 1 mln. bedraagt, per definitie gelijk is aan de winst van de fiscale eenheid. Is de winst van de fiscale eenheid groter dan € 1 mln., dan is de gezamenlijke ruimte kleiner dan de winst van de fiscale eenheid. Dat laat echter onverlet, dat art. 12, lid 2, Besluit FE 2003 ook in een dergelijke situatie moet worden toegepast.

Nadat de gezamenlijke ruimte van de maatschappijen is vastgesteld, wordt deze op grond van de tweede volzin van art. 12, lid 2, Besluit FE 2003 verdeeld over de maatschappijen met voorvoegingsverlies, naar verhouding van hun winst. Een voorbeeld kan de werking van art. 12, lid 2, Besluit FE 2003 verduidelijken.

[3] Om aan dit probleem tegemoet te komen, had ik reeds in 2009 een wijziging van art. 12, lid 1, onderdeel a, Besluit FE 2003 voorgesteld die overeenkomt met het voorschrift dat sinds 2022 in art. 12, lid 3, Besluit FE 2003 is opgenomen. Zie M.J. Boer, *De fiscale eenheid vennootschapsbelasting en insolventie*, Den Haag: Sdu 2009, p. 57-61. Zie ook M.J. Boer, *Een voorstel tot wijziging van art. 12, Besluit FE 2003*, WFR 2010/1403.

[4] Zoals in onderdeel 4 zal worden uiteengezet, heeft art. 12, lid 3, Besluit FE 2003 met ingang van 2022 voor dit voorbeeld tot gevolg dat uiteindelijk € 800.000 voorvoegingsverlies kan worden verrekend: € 200.000 bij BV A en € 600.000 bij BV B.

[5] De wijziging van art. 12 Besluit FE 2003 heeft plaatsgevonden bij Besluit van 17 december 2021 tot wijziging van enige uitvoeringsbesluiten op het gebied van de belastingen en enige andere besluiten, Stb. 2021, 657, V-N 2022/5.2.2.



Voorbeeld 2

BV A vormt een fiscale eenheid met BV B en BV C. Alle maatschappijen hebben voorvoegingsverlies geleden. De fiscale eenheid maakt in een jaar € 60 mln. winst. De toerekening daarvan is als volgt: BV A € 30 mln.; BV B en BV C elk € 15 mln. De eerste volzin van art. 12, lid 2, Besluit FE 2003 regelt dat de gezamenlijke ruimte van de maatschappijen € 1 mln. + 50% van € 59 mln. is € 30,5 mln. bedraagt. De tweede volzin van art. 12, lid 2, Besluit FE 2003 bepaalt vervolgens dat deze ruimte voor 30/60 is € 15,25 mln. aan BV A wordt toebedeeld en voor 15/60 is € 7,625 mln. aan zowel BV B als BV C. Art. 12, lid 2, Besluit FE 2003 kan tot de situatie leiden dat een maatschappij met de beperking van art. 20, lid 2, tweede volzin, Wet VPB 1969 wordt geconfronteerd, terwijl dat zonder fiscale eenheid niet het geval zou zijn geweest. Dat is het geval indien de winst van de fiscale eenheid meer dan € 1 mln. bedraagt, terwijl de eigen winst van een maatschappij niet meer dan € 1 mln. bedraagt. Wel moet hierbij worden opgemerkt, dat art. 12, lid 3, Besluit FE 2003 er in een dergelijke situatie toe zou kunnen leiden, dat een maatschappij uiteindelijk toch evenveel of zelfs meer (voorvoegings)verlies kan verrekenen dan zonder fiscale eenheid.

Tot slot: naar mijn mening heeft de invoering van art. 12, lid 2, Besluit FE 2003 ertoe geleid, dat art. 12, lid 1, onderdeel a, Besluit FE 2003 tot een dode letter is geworden. Zoals uiteengezet, bepaalt de eerste volzin van art. 12, lid 2, Besluit FE 2003 immers dat de gezamenlijke ruimte van de maatschappijen op fiscale-eenheidsniveau wordt vastgesteld. Daardoor kan per definitie niet meer voorvoegingsverlies worden verrekend dan overeenkomt met de winst van de fiscale eenheid. Art. 12, lid 1, onderdeel a, Besluit FE 2003 is daar met ingang van 2022 dus niet langer voor nodig en kan daarom komen te vervallen.[6] Een voorbeeld kan het bovenstaande verduidelijken.

Voorbeeld 3

Uitgangssituatie is de situatie uit voorbeeld 1. Op grond van art. 12, lid 1, onderdeel a, Besluit FE 2003 werd de winst van de fiscale eenheid voor € 500.000 aan zowel BV A als BV B toegerekend. Er kan daardoor niet meer voorvoegingsverlies worden verrekend dan overeenkomt met het bedrag van de winst van de fiscale eenheid (€ 1 mln.). Art. 12, lid 2, Besluit FE 2003 leidt tot dezelfde uitkomst: de gezamenlijke ruimte wordt namelijk op € 1 mln. vastgesteld. De tweede volzin van art. 12, lid 2, Besluit FE 2003 bepaalt overigens dat deze ruimte naar verhouding van de winst aan de maatschappijen wordt toegerekend. Beide maatschappijen kunnen op de voet van art. 12, lid 2, Besluit FE 2003 dus maximaal € 500.000 voorvoegingsverlies verrekenen. De uitkomst van art. 12, lid 1, onderdeel a, Besluit FE 2003 is dus identiek aan de uitkomst van art. 12, lid 2, Besluit FE 2003. Variant: stel dat de winst van de maatschappijen met tien wordt vermenigvuldigd. De fiscale eenheid maakt dan € 10 mln. winst, die als volgt wordt toegerekend: BV A en BV B elk € 6 mln.; BV C € 3 mln.; BV D € 5 mln. verlies. Art. 12, lid 1, onderdeel a, Besluit FE 2003 leidt ertoe, dat de ruimte van zowel BV A als BV B € 5 mln. bedraagt. Toepassing van art. 12, lid 1, onderdeel a, Besluit FE 2003 is echter ook nu overbodig, aangezien de gezamenlijke ruimte van BV A en BV B op grond van de eerste volzin van art. 12, lid 2, Besluit FE 2003 uiteindelijk wordt vastgesteld op € 5,5 mln. (€ 1 mln. + 50% van € 9 mln.) De tweede volzin van art. 12, lid 2, Besluit FE 2003 leidt ertoe, dat daarvan aan zowel BV A als BV B € 2,75 mln. wordt toebedeeld.

[6] De verwijzing naar art. 12, lid 1, onderdeel a, Besluit FE 2003 in art. 12, lid 2, Besluit FE 2003 kan eveneens komen te vervallen.



4.Art. 12, lid 3, Besluit FE 2003: overdracht van ruimte

Het kan zich na de toepassing van art. 12, lid 2, Besluit FE 2003 voordoen, dat de ruimte van een of meer maatschappijen met voorvoegingsverlies groter is dan het bedrag van hun voorvoegingsverlies, terwijl de ruimte van een of meer andere maatschappijen met voorvoegingsverlies juist kleiner is dan het bedrag van hun voorvoegingsverlies. Dit is een ongewenste situatie, aangezien de gezamenlijke ruimte van de maatschappijen dan niet optimaal kan worden benut. Dit probleem wordt veroorzaakt doordat art. 12, lid 2, Besluit FE 2003 geen rekening houdt met de omvang van het voorvoegingsverlies van een maatschappij. Art. 12, lid 3, Besluit FE 2003 verhelpt dit probleem. Voor de goede orde: evenals voor de toepassing van art. 12, lid 2, Besluit FE 2003 is het voor de toepassing van art. 12, lid 3, Besluit FE 2003 niet relevant of de winst van de fiscale eenheid in een jaar al dan niet meer dan € 1 mln. bedraagt.

De regel van art. 12, lid 3, Besluit FE 2003 luidt als volgt: indien het voorvoegingsverlies van een maatschappij lager is dan de ruimte die zij op grond van art. 12, lid 2, Besluit FE 2003 heeft om voorvoegingsverlies te verrekenen, wordt de ruimte van deze maatschappij verlaagd met het verschil tussen die bedragen. Het bedrag van deze verlaging wordt toegevoegd aan de ruimte van maatschappijen die juist meer voorvoegingsverlies hebben dan ruimte. De ruimte van laatstgenoemde maatschappijen wordt dus verhoogd, waardoor zij meer voorvoegingsverlies kunnen verrekenen, zonder dat dit ten koste gaat van de hoeveelheid voorvoegingsverlies die eerstgenoemde maatschappijen kunnen verrekenen. De ruimte van een maatschappij wordt overigens niet verhoogd tot boven het bedrag van haar voorvoegingsverlies: leidt de overdracht van ruimte aan een maatschappij ertoe, dat haar ruimte groter is dan het bedrag van haar voorvoegingsverlies, dan wordt het verschil tussen die bedragen opnieuw overgedragen aan de andere maatschappijen, wederom naar verhouding van hun winst. De ruimte van een maatschappij kan bovendien ten hoogste worden vergroot tot het bedrag van de aan haar (op de voet van art. 15a Wet VPB 1969) toerekenbare fiscale-eenheidswinst. Een maatschappij kan immers nooit meer voorvoegingsverlies verrekenen dan overeenkomt met het bedrag van haar eigen winst. Een voorbeeld kan de werking van art. 12, lid 3, Besluit FE 2003 verduidelijken.

Voorbeeld 4

Uitgangssituatie is de situatie uit voorbeeld 2. Stel dat alle maatschappijen € 12 mln. voorvoegingsverlies hebben. BV A heeft dan meer ruimte dan voorvoegingsverlies, terwijl BV B en BV C juist minder ruimte hebben dan voorvoegingsverlies. Zij zouden in totaal dus ‘slechts’ € 12 mln. (BV A) + € 7,625 mln. (BV B) + € 7,625 mln. (BV C) is € 27,25 mln. voorvoegingsverlies kunnen verrekenen. Art. 12, lid 3, Besluit FE 2003 leidt er echter toe, dat de ruimte van BV A met € 3,25 mln. wordt verlaagd tot het bedrag van haar voorvoegingsverlies. Het bedrag van deze verlaging wordt toegevoegd aan de ruimte van BV B en BV C, naar verhouding van hun winst. De ruimte van zowel BV B als BV C wordt dus met 50% van € 3,25 mln. is € 1,625 mln. verhoogd tot € 9,25 mln. Daardoor kan in totaal € 12 mln. (BV A) + € 9,25 mln. (BV B) + € 9,25 mln. (BV C) is € 30,5 mln. voorvoegingsverlies worden verrekend. Uiteindelijk kan dus de gehele ruimte van de fiscale eenheid dienen ter verrekening van voorvoegingsverlies. Variant: stel dat BV B en BV C € 8 mln. respectievelijk € 10,5 mln. voorvoegingsverlies hebben geleden.



De ruimte van BV B kan nu slechts voor € 0,375 mln. worden verhoogd tot € 8 mln. De rest van de verlaging van de ruimte van BV A (€ 2,875 mln.) wordt toegevoegd aan de ruimte van BV C. Daardoor kan uiteindelijk ook weer in totaal € 12 mln. (BV A) + € 8 mln. (BV B) + € 10,5 mln. (BV C) is € 30,5 mln. voorvoegingsverlies worden verrekend.

Zoals uit het voorbeeld blijkt, kan art. 12, lid 3, Besluit FE 2003 ertoe leiden, dat een maatschappij uiteindelijk meer (voorvoegings-)verlies kan verrekenen dan zonder fiscale eenheid. Zo kunnen BV B en BV C in de uitgangssituatie van voorbeeld 4 elk € 9,25 mln. voorvoegingsverlies verrekenen, terwijl zij zonder fiscale eenheid beide slechts € 1 mln. + 50% van € 14 mln. is € 8 mln. verlies hadden kunnen verrekenen (in de variant kan BV C zelfs haar gehele voorvoegingsverlies verrekenen). Dit effect wordt veroorzaakt doordat BV B en BV C profiteren van het feit dat de ruimte van BV A groter is dan haar voorvoegingsverlies. Dit effect is echter niet problematisch. Immers, ook na toepassing van art. 12, lid 3, Besluit FE 2003 kan een maatschappij nooit meer voorvoegingsverlies verrekenen dan de fiscale-eenheidswinst die aan haar valt toe te rekenen. Deze belangrijke regel van het fiscale-eenhedsregime wordt niet geschonden.

5.Slot

De wijziging van art. 12 Besluit FE 2003 per 1 januari 2022 heeft het toch al niet eenvoudige fiscale-eenhedsregime nóg (weer) complexer gemaakt. De belastingplichtige zal deze wijziging echter toejuichen omdat in voorkomende situaties meer voorvoegingsverlies kan worden verrekend dan onder de regelgeving van voor 2022. Opvallende conclusie wat betreft de wijziging van art. 12 Besluit FE 2003 is wel, dat art. 12, lid 1, onderdeel a, Besluit FE 2003 met ingang van 2022 een dode letter is. Deze bepaling kan dan ook worden afgeschaft.



“Any intelligent fool can make things bigger, more complex, and more violent. It takes a touch of genius – and a lot of courage – to move in the opposite direction”

— ALBERT EINSTEIN



Pereira is een belastingadviesbureau dat biedt hoogwaardige creatieve en pragmatische maatoplossingen aan haar cliënten. De cliënten van Pereira zijn veelal zeer vermogende families met hun ondernemingen. Pereira opereert aan de bovenzijde van de markt, waarbij persoonlijke aandacht centraal staat. Pereira onderscheidt zich door haar unieke aanpak in combinatie met brede en specialistische kennis. De aangiftepraktijk is geïntegreerd onderdeel van deze dienstverlening.

Binnen Pereira wordt gewerkt met cliënten teams, die per cliënt worden samengesteld uit twee of meerdere adviseurs. Iedereen werkt met iedereen samen, ongeacht het niveau, en leert zo van elkaar. Op deze wijze wordt een optimale kennisdeling en ontwikkeling van medewerkers gerealiseerd.

Wat kan je verwachten van werken bij Pereira?

- Werken aan de top van de markt aan complexe en interdisciplinaire vraagstukken;
- Veel diversiteit in de werkzaamheden;
- Werken in meerdere complementaire teams waarbij je leert van anderen;
- Snel veel verantwoordelijkheid en ruimte;
- Persoonlijke aandacht voor cliënten en collega's;
- Vrijheid en ruimte voor je professionele en persoonlijke ontwikkeling.



Training Belastingwinkel Groningen en Landelijke aangiftedag

Geschreven door: Lucas Buma

Een van de speerpunten van het 42e bestuur is meer maatschappelijke betrokkenheid. Om hier een steentje aan bij te dragen ging de GFE de samenwerking aan met de Stichting Belastingwinkel Groningen. Leden van de GFE konden zich eenmalig inzetten als vrijwilliger door op 9 maart mee te helpen met het invullen en versturen van aangiftes inkomstenbelasting van mensen in de provincie Groningen die hierbij ondersteuning konden gebruiken. Te denken valt aan minder draagkrachtigen, laaggeletterden of digibeten. 9 maart staat bekend als de Landelijke Aangiftedag. Dit is een samenwerkingsverband tussen alle belastingwinkels in Nederland, de NOB en de Belastingdienst.

Voordat iedereen aan de slag kon als vrijwilliger werd door de Belastingwinkel een training verzorgd waarin de meest voorkomende onderwerpen werden besproken. Hierna kon iedereen in tweetallen oefenen met een (iets te moeilijke) casus. Het was leuk om te zien hoe enthousiast iedereen met de casus aan de slag ging.

Om het leed van de casus snel te doen vergeten gingen we na de training gezellig met de groep eten bij de Uurwerker. Hier konden de vrijwilligers van de Belastingwinkel en de vrijwilligers die zich via de GFE hadden aangemeld nader met elkaar kennismaken. Om de avond compleet te maken werd afgesloten met een borrel in de vertrouwde Wolthoorn.

Na deze training was het op 9 maart zover. Op deze dag hadden alle vrijwilligers zich verspreid door de provincie. We hebben mensen geholpen in Groningen stad, Ter Apel, Winschoten en in Veendam. Vooral in Winschoten werden de vrijwilligers even flink door de mosterd gehaald met een paar ingewikkelde vragen.

Over het algemeen konden de vrijwilligers de cliënten goed ondersteunen. In totaal hebben we deze dag een klein honderd(!) cliënten kunnen ondersteunen. Als kers op de taart werd Tim Hingstman, die op locatie Ter Apel aanwezig was, geïnterviewd door de lokale omroep RTV Noord. Tim trad op als een echte woordvoerder.

Persoonlijk heb ik erg van deze dag genoten en ik hoop de rest met mij. Het was een geslaagde dag die zeker voor herhaling vatbaar is. Mocht je na het lezen hiervan interesse hebben gekregen in vrijwilligerswerk bij de Belastingwinkel, houd dan vooral de socials in de gaten rond september/oktober. De Belastingwinkel zoekt dan namelijk nieuwe vrijwilligers. Ook kun je in mei/juni solliciteren voor een bestuursfunctie bij de Belastingwinkel!



Recruitmentdiner

Geschreven door: Mandy Beuving

Op 29 februari was het zo ver, het recruitmentdiner in Amsterdam. Niet alleen een leuke manier om de kantoren te leren kennen, maar ook een kleine reünie voor de deelnemers van de Buitenlandse Studiereis. Vanuit ons hostel, gelegen in een bosrijk park, wandelden we naar het restaurant. Het restaurant en hostel lagen beide in de Indische buurt, persoonlijk mijn favoriete wijk van Amsterdam.

Het was een prima avond voor een wandeling, al was het tempo op hakken wat lastig bij te houden. Eenmaal in het restaurant konden we kennis maken met werknemers van BakerMcKenzie, de Brauw en Flynth. Per gang had je de kans om met een bepaald kantoor te eten, daarna werd er doorgedraaid. Dit was de uitgelezen kans om de kantoren in een andere setting dan gebruikelijk te leren kennen.

De gesprekken gingen niet alleen over de fiscale praktijk, stages of werkervaringen, maar ook andere onderwerpen zoals vakanties, avondjes uit of favoriete gerechten kwamen aan bod.

Het verschil tussen de mensen die namens de kantoren aanwezig waren was enorm; zo waren er typische advocaten en fiscalisten, maar ook boerendochters of oud-leraren.

Het was ontzettend leuk om op deze manier de mensen achter het kantoor te leren kennen.

Ook het eten was een hoogtepunt, Buratta met gepofte biet als voorgerecht, eend of vis als hoofdgerecht en Stoofpeer met Mascarponecrème als nagerecht. Hoewel de laatste twee gerechten vrij lastig volgens de etiketten te eten waren, was het een zeer gezellige en geslaagde avond.

De avond werd afgesloten met een avondje stappen in Amsterdam. Eerst in een barretje en later in een club konden de leden van de GFE de dansmoves tonen. Door de wijn en shotjes was dit een groot succes.

Maar aan het eind van de avond konden we slechts tot één conclusie komen: “Er gaat niets boven Groningen!”



Bestuurbekendmakingsborrel

Geschreven door: Christof Wolthuis

Ondertussen is het eerste semester weer achter de rug, wat betekend dat het weer tijd is voor de formatie van een nieuw bestuur, voor het collegejaar 2024-2025. Het 42e bestuur heeft het de laatste periode druk gehad met sollicitaties en voorbereidingen. En donderdag 7 maart was het dan eindelijk zover, dé dag waarop de bestuurbekendmakingsborrel van het 43e bestuur plaatsvond.

De dag begon in alle vroegte waarbij we verschillende taken moesten uitvoeren; voor de een was dit rustiger dan voor de ander. In de loop van de dag kwamen we erachter wie onze mede KB-genootjes zouden worden: we konden ons geen mooiere groep mensen voorstellen <3. Kort hierna moest Niels helaas weg, wegens een wedstrijd van 020 #verkeerdeprioriteiten. Maar gelukkig zou Niels later bij de bekendmakingsborrel weer bij ons aanschuiven.

Van de bekendmakingsborrel in de Wolthoorn hebben we helaas geen actieve herinnering, maar het kan niet anders dan dat het met de GFE mooi moet zijn geweest.

Het was niet alleen de bestuurbekendmakingsborrel, maar ook werd de locatie van de stedentrip bekend gemaakt door de Accie, van 10-12 mei gaan we met de GFE naar Leuven.

Gelukkig sloot Niels aan het einde van de borrel weer bij ons aan en trok hij solidair nog zijn 1,2L bak.

Hierna zijn we met een klein groepje naar Palace geweest en ook dit was mooi. We hopen dat we ons niet al te misdragen hebben, maar kijken uit naar een fantastisch jaar, samen u GFE!



Naar een gelijk speelveld: de 36-maandseis in de spotlight van gelijkheid

Remco Kampstra

Inleiding

In de Wet aanpassing fiscale bedrijfsopvolgingsfaciliteiten 2024 zijn de nodige fiscale veranderingen opgenomen voor de doorschuifregelingen (DSR) in de Wet op de Inkomstenbelasting 2001 (Wet IB 2001) en de bedrijfsopvolgingsregeling (BOR) in de Successiewet 1956 (Sw). Zo hoeft de verkrijger van een aanmerkelijk belang per 2025 bij een schenking niet meer aan de 36-maandseis van artikel 4.17c Wet IB 2001 te voldoen, maar moet hij ten minste 21 jaar oud zijn om in aanmerking te komen voor de faciliteit.[1] In artikel 3.63 Wet IB 2001 vervalt de gelijksoortige eis echter niet. Dit heeft mij ertoe bewogen om nader onderzoek te doen naar de huidige toepassing van de 36-maandseis. Hierbij stuitte ik tot mijn verwondering op enkele verschillen tussen de toepassing in box 1 en in box 2. Gelijkheid en rechtsvormneutraliteit zijn immers belangrijke beginselen in het belastingrecht. Het is van belang dat deze beginselen zo goed mogelijk worden nageleefd en bij uitstek in de sfeer van de DSR. Ondanks dat er enige kritiek is op de DSR en de BOR, bijvoorbeeld door het Centraal Planbureau en het Ministerie van Financiën, kan niet worden miskend dat zij een grote financiële impact hebben op de personen op wie de regelingen van toepassing zijn.[2] Ook hebben ondernemingen of de daarmee samenhangende aandelen emotionele waarde voor belastingplichtigen, met name bij familiebedrijven.[3] Belastingplichtigen kunnen het derhalve als onrechtvaardig beschouwen als de DSR niet op hen van toepassing is, maar wel op een belastingplichtige die in een vergelijkbare situatie verkeert en alleen middels een andere rechtsvorm een onderneming drijft. Naar mijn mening is het dan ook nodig om te onderzoeken of de verschillende uitwerkingen van deze eis tussen de aanmerkelijkbelanghouder en de IB-ondernemer kunnen worden gerechtvaardigd, in het bijzonder vanuit het oogpunt van het gelijkheids- en neutraliteitsbeginsel.

Achtergrond DSR en 36-maandseisen in box 1 en 2

Alvorens ik het toepassingsbereik van de relevante bepalingen uiteenzet, is enige achtergrond van de DSR en de 36-maandseisen van belang om deze regeling goed te kunnen doorgronden. Deze faciliteit is in het leven geroepen om de reële bedrijfsopvolging en daarmee de continuïteit van ondernemingen te waarborgen.[4] Het begrip reële bedrijfsopvolging wordt ingekleurd door de 36-maandseis. De gedachte achter die eis is namelijk dat de verkrijger van de onderneming of van de aandelen nauw betrokken is bij de materiële onderneming en ook kennis van de onderneming heeft. Dit moet de continuïteit van de onderneming ten goede komen.[5] Ook heeft de wetgever beoogd om oneigenlijk gebruik (overdracht van de onderneming zonder dat de overnemer daadwerkelijk kennis van die onderneming heeft) van de faciliteit te voorkomen.[6] Een onderzoek naar de juistheid van deze gedachtegang valt buiten de reikwijdte van dit onderzoek. Wel is er in de fiscale wetenschap de nodige kritiek geleverd op deze gedachtegang.[7]

[1] Kamerstukken I, 36 421, nr. A, p. 3.

[2] Centraal Planbureau, Evaluatie fiscale regelingen gericht op bedrijfsoverdracht, Den Haag, 2022 en Ministerie van Financiën, Bouwstenenrapport, onderdeel “Belasten van (inkomen uit) aanmerkelijk belang”, Den Haag, 2022.

[3] R.H. Flören en G.W. Zwartendijk, ‘Star en toch flexibel’, ESB dossier bedrijfsoverdrachten, vol. 88, nr. 4402, 2003.

[4] Kamerstukken II, 1999/00, 27 209, nr. 3, p. 8, Kamerstukken II, 2009/10, 32 129, nr. 3, p. 3.

[5] Kamerstukken II, 2009/10, 32 129, nr. 3, p. 46.

[6] Kamerstukken II, 1999/00, 27 209, nr. 3, p. 8.

[7] Tigelaar-Klootwijk 2013, Bedrijfsopvolging bij natuurlijke personen: een onderzoek naar fiscale bedrijfsopvolgingsfaciliteiten, p. 239 en Rapport Erasmus Universiteit/SRA Rotterdam 2003 (Albregtse e.a.), p. 21.



Toepassingsbereik 36-maandseis artikel 3.63 Wet IB 2001

Sinds 2001 is het voor ondernemers mogelijk om een (gedeelte van een) onderneming geruisloos over te dragen aan een mede-ondernemer, mits deze in de 36 maanden voorafgaand aan de overdracht die als zodanig kwalificeert. In 2002 is hier de werknemer die in de 36 maanden voorafgaand aan de overdracht in dienst is geweest bij de onderneming aan toegevoegd. De Staatssecretaris van Financiën voelde hier aanvankelijk weinig voor, omdat er veel gradaties in het type werkzaamheden en het aantal gewerkte uren van medewerkers mogelijk zijn.[8] Immers, eisen aan de aard en de omvang van de werkzaamheden ontbreken, omdat controle hierop niet uitvoerbaar is voor de Belastingdienst.[9] In een besluit heeft de Staatssecretaris goedgekeurd dat ook aan de 36-maandseis is voldaan indien er sprake is van een seizoensbedrijf en de werknemer in de voorgaande jaren 36 maanden voor de onderneming heeft gewerkt, zelfs al is dit geen onafgebroke periode van 36 maanden. In hetzelfde besluit is ook goedgekeurd dat aan de 36-maandseis is voldaan als de ondernemer binnen de periode van 36 maanden zowel werknemer als mede-ondernemer is geweest. Voorts is goedgekeurd dat ook bij een onderbreking van de werkzaamheden door een sabbatical voldaan kan worden aan de 36-maandseis.[10] Een goedkeuring voor het verrichten van werkzaamheden via een persoonlijke houdstervenootschap ontbreekt echter. Daarnaast is in het besluit geen goedkeuring opgenomen in het geval een werknemer 36 maanden in dienst is geweest bij de materiële onderneming van een vennootschap, welke daarna (geruisloos) is teruggekeerd naar een box 1-onderneming. In deze laatste situatie zijn er signalen uit de praktijk bij mij bekend die er op wijzen dat het een en ander kan worden afgestemd met de Belastingdienst.

Uit artikel 3.63 lid 6 Wet IB 2001 jo. 13a Uitvoeringsregeling inkomstenbelasting 2001 (hierna: Uitv.reg. IB) volgt dat de 36 maanden kunnen worden ingekort in geval van arbeidsongeschiktheid van de overdrager; faillissement of surseance van de overdrager of bij ondercuratelestelling van de overdrager. In het geval van overdracht aan de fiscale partner kan beëindiging van het fiscaal partnerschap reden zijn voor inkorting van de termijn. Dat geldt ook in het geval dat de overdrager overlijdt en er een spoedige overdracht aan een medevenoot plaatsvindt.

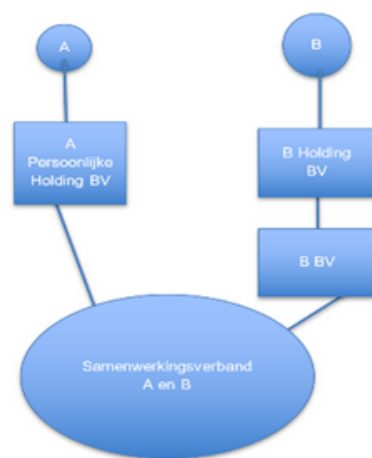
Toepassingsbereik 36-maandseis artikel 4.17c Wet IB 2001

In box 2 is de 36-maandseis van toepassing bij geruisloze doorschuiving bij overdracht van een aanmerkelijk belang krachtens schenking (4.17c lid 1 sub d Wet IB 2001). Deze eis is op 1 januari 2010 ingevoerd en is ontleend aan de eis van 3.63 Wet IB 2001.[11] Aanvankelijk was het plan om er een bestuurdersvereiste van te maken, maar dit is in de parlementaire geschiedenis verruimd tot de dienstbetrekkingseis.[12] Ook hier worden geen eisen gesteld aan de aard/omvang van de werkzaamheden in verband met de uitvoerbaarheid van controles.[13] Bij besluit is goedgekeurd dat ook bij een fictieve dienstbetrekking in de zin van artikel 3 en 4 van de Wet op de Loonbelasting 1964 (hierna: Wet LB 1964) aan de eis wordt voldaan.

Voorts zijn er goedkeuringen opgenomen in gevallen waarin de verkrijger niet letterlijk aan de 36-maandseis voldoet. Zo is goedgekeurd dat een belastingplichtige zijn werkzaamheden verricht voor de vennootschap waarop de te schenken aandelen betrekking hebben (of een dochtervennootschap daarvan) vanuit een persoonlijke houdstervenootschap of persoonlijke werkmaatschappij in plaats van dat de belastingplichtige de werkzaamheden verricht uit hoofde van een dienstbetrekking. Ook is het sinds kort mogelijk om de aandelen in een vennootschap geruisloos geschonken te krijgen indien de werknemer 36 maanden bij een box 1-onderneming in dienst is geweest en die onderneming (geruisloos) is ingebracht in een vennootschap.

Daarnaast zijn varianten op figuur 1 goedgekeurd:

In dit geval kan A zowel de aandelen in B Holding BV als in B BV geruisloos geschonken krijgen, mits hij werkzaamheden vanuit A Holding BV verricht, omdat hij een samenwerkingsverband is aangegaan waar de vennootschap waarop de aandelen betrekking hebben direct (B BV) of indirect (B Holding BV) deel van uit maakt. Het staat A vrij om dit al dan niet via een persoonlijke holding te doen. Die had in dit geval ook achterwege kunnen blijven. [14]



Figuur 1

[8] Kamerstukken II, 2000/01, 27 209, nr. 6, p. 20.

[9] Kamerstukken II, 2001/02, 28 188, nr. 1, p. 3.

[10] Doorschuifregeling met toepassing van de artikelen 3.62 of 3.63 van de Wet inkomstenbelasting 2001, nr. 2018-64996, V-N 2018/31.7, Stcrt. 2018, 29948.

[11] Heithuis, Bedrijfsopvolging voor de IB-ondernemer en DGA sinds 2010 (FA nr. 8) 2015, par. 2.3.2.2.A.

[12] Kamerstukken II 2008/09, 32 128, nr. 20, p.15.

[13] Kamerstukken I 2009/10, 32 128, nr. E, p. 42.

[14] Verzamelbesluit aanmerkelijk belang inkomstenbelasting 2018, nr. 2018-27139, Stcrt. 2018, 15751, par. 5.4.2-5.4.5, gewijzigd bij besluit van 14 maart 2024, nr. 2023-16550, Stcrt. 2024, 7703. Zie ook: KG:003:2022:1; 36-maandseis, in dienst bij VOF.



Verder is in artikel 26d Uitv.reg. IB bepaald dat de werknemer van een werkmaatschappij de aandelen van de holding geruisloos geschonken kan krijgen, mits de werknemer 36 maanden in dienstbetrekking bij de werkmaatschappij is geweest en de werkmaatschappij een onderneming drijft of een medegerechtigdheid houdt. Wederom kan de termijn van 36 maanden ingekort worden in geval van arbeidsongeschiktheid van de overdrager; faillissement of surseance van de overdrager of bij ondercuratelestelling van de overdrager (26c Uitv.reg. IB). In tegenstelling tot bij de doorschuifregeling in box 1 wordt de termijn niet ingekort bij beëindiging van het fiscaal partnerschap of bij overlijden. Zoals in de inleiding reeds benoemd is, wijzigt deze systematiek vanaf 2025. Vanaf dan geldt in plaats van de 36-maandseis een minimumleeftijd van 21 jaar.

Verschillen in toepassingsbereik

Op basis van het bovenstaande concludeer ik dat er een aantal verschillen zitten in het toepassingsbereik van de 36-maandseis in box 1 en box 2. Het meest vooraanstaande verschil is dat er in box 2 geen mogelijkheid is om door te schuiven naar een mede-aanmerkelijkbelanghouder, terwijl er in box 1 wel een mogelijkheid is om door te schuiven naar een mede-ondernemer. In box 2 is het mogelijk om de werkzaamheden vanuit een persoonlijke holding te verrichten in plaats van uit hoofde van een dienstbetrekking. Dit is in box 1 niet het geval. Eveneens ontbreekt in box 1 een goedkeuring bij een terugkeer vanuit een vennootschap, terwijl in box 2 wel een goedkeuring bestaat bij een inbreng in een vennootschap. Aan de andere kant wordt de termijn in box 2 niet ingekort bij beëindiging van het fiscaal partnerschap of bij overlijden. Ook ontbreekt in box 2 een goedkeuring voor seizoensbedrijven. Vanaf 2025 ontstaat er een nog groter verschil tussen box 1 en box 2. De 36-maandseis vervalt in box 2 in zijn geheel, terwijl deze in box 1 gehandhaafd blijft.

Gelijkheid en rechtsvormneutraliteit in het algemeen

Hoewel het begrip gelijkheid door de meeste schrijvers als één principe wordt gehanteerd, valt dit begrip toch in meerdere, soms overlappende, principes uit elkaar. Westermann onderscheidt het principe van gelijke behandeling en het principe van non-discriminatie. Het principe van gelijke behandeling grijpt volgens haar terug op de oude definitie van gelijkheid zoals Aristoteles deze ooit verwoordde (gelijke gevallen moeten gelijk behandeld worden en ongelijke gevallen moeten ongelijk behandeld worden).[15] Het knelpunt zit hierbij volgens Westerman in het onderscheiden van de gelijke gevallen van de ongelijke gevallen. Om dat onderscheid te kunnen maken is het bestaan van categorieën nodig.

Als de ene persoon wel in een categorie valt en de andere niet dan zijn er ongelijke gevallen. Vallen ze wel in dezelfde categorie dan moeten ze ook gelijk worden behandeld. De (belasting)wetgever (en in sommige gevallen de rechter) heeft de vrijheid om die categorieën te bepalen, mits deze niet indruisen tegen een aantal kenmerken die van tevoren zijn vastgesteld. Hier begint de overlap tussen het principe van gelijke behandeling en het principe van non-discriminatie. De categorieën mogen namelijk niet worden bedacht op basis van (moreel) irrelevante gronden als geslacht, ras, leeftijd en religie.[16]

In het belastingrecht is het uitgangspunt dat rechtsvorm één van deze irrelevante kenmerken is. De reden hiervoor is gelegen in het feit dat er empirische aanwijzingen zijn dat de rechtsvormkeuze van (kleinere) ondernemers in substantiële mate door de fiscaliteit wordt bepaald.[17] De gevolgen hiervan mogen niet onderschat worden. Een groot aantal ondernemers heeft in het verleden namelijk de keuze gemaakt om de BV in te gaan zonder bewust te zijn van de administratieve lasten, in de vorm van publicatievoorschriften en juridische organisatieaspecten (onder het mom van de gevleugelde zinspreuk: 'één BV is géén BV!') die dit met zich meebrengt. Omgekeerd zijn er ook ondernemers die het aansprakelijkheidsrisico van een IB-onderneming hebben onderschat.[18] Om ervoor te zorgen dat een weloverwogen keuze kan worden gemaakt ten aanzien van de rechtsvorm die niet is ingekleed door de fiscaliteit, probeert de wetgever de verschillen in behandeling tot op zekere hoogte weg te nemen. Een voorbeeld hiervan is de herziening van de BOR in 2010 die meer rechtsvormneutraliteit beoogde.[19] Vanuit dit perspectief moet rechtsvormneutraliteit dan ook worden beschouwd als uitvloeisel en onderdeel van het gelijkheidsbeginsel.

[15] Algemeen toegeschreven aan Aristoteles, zie zijn *Eticha Nicomachea*. Vertaald door David Ross. Herzien door John L. Ackrill en James O. Urmson. Oxford: Oxford University Press, 1980, V.3.1131a10-b15, voor het eerst gepubliceerd in 1925).

[16] Westermann, *Laws* 2015, afl. 4, p. 82-90.

[17] Studiecommissie belastingstelsel 2010, *Continuïteit en vernieuwing*, p. 93.

[18] Essers, TFO 2011.3, *Rechtsvormneutraliteit*, par. 2.1.

[19] Kamerstukken II 2008/09, 31 930, nr. 3, p. 5 (MvT).



Zoals bij elke regel in het recht bestaan ook op het gelijkheids-/neutraliteitsbeginsel uitzonderingen. Op basis van het gelijkheidsbeginsel zoals neergelegd in onder andere artikel 14 van het Verdrag tot Bescherming van de Rechten van de Mens en de Fundamentele Vrijheden (EVRM) of artikel 26 van het Internationaal Verdrag inzake burgerrechten en politieke rechten (IVBPR) is niet iedere ongelijke behandeling van gelijke gevallen verboden, doch alleen die welke als discriminatie moet worden beschouwd omdat een objectieve en redelijke rechtvaardiging ervoor ontbreekt. Hierbij komt volgens de Hoge Raad aan de wetgever een zekere beoordelingsvrijheid toe bij het beantwoorden van de vraag of gevallen voor de toepassing van deze bepalingen als gelijke gevallen moeten worden beschouwd en of, in het bevestigende geval, een objectieve en redelijke rechtvaardiging bestaat om die gevallen niettemin in verschillende zin te regelen.[20] De lijn die de Hoge Raad hier aanhoudt komt dus tot op zekere hoogte overeen met die van Westerman. Nu ik al uiteen heb gezet dat er op basis van rechtsvorm niet gediscrimineerd mag worden (dus de IB-ondernemer en de DGA gelijke gevallen zijn), resteert de vraag of er een objectieve en redelijke rechtvaardiging bestaat om verschillende toepassingen te geven aan de 36-maandseis.

Gelijkheid en rechtsvormneutraliteit ten aanzien van de 36-maandseis

Bij de beantwoording van deze vraag dient vooropgesteld te worden dat er wel degelijk verschillen bestaan tussen de IB-ondernemer en de aanmerkelijkbelanghouder. In deze verschillen kan een objectieve en redelijke rechtvaardiging liggen die leidt tot andere toepassing van de belastingwetgeving, ondanks dat deze twee figuren in eerste instantie gelijk zouden moeten worden behandeld.

Een dergelijke objectieve en redelijke rechtvaardiging bestaat mijns inziens voor de uitsluiting van de overnemende mede-aanmerkelijkbelanghouder van de doorschuiffaciliteit. Deze ligt in het feit dat een overnemende mede-aanmerkelijkbelanghouder niet per se werkzaamheden hoeft te verrichten voor de onderneming om als aanmerkelijkbelanghouder te worden aangemerkt, terwijl de mede-ondernemer dit wel moet doen.[21] Voorts mag een medegerechtigde (die dus ook geen arbeid verricht) niet geruisloos overnemen, dus is het alleen maar logisch dat de overnemende aanmerkelijkbelanghouder dit ook niet mag. Dit stemt bovendien overeen met het regime dat voor de overdrager geldt. De medegerechtigde mag namelijk wel zijn ondernemingsvermogen geruisloos overdragen, net zoals de aanmerkelijkbelanghouder zijn aandelen (voor zover deze ondernemingsvermogen vertegenwoordigen) geruisloos over mag dragen. Daar komt nog bij dat de hoedanigheid van aanmerkelijkbelanghouder de hoedanigheid van werknemer in de zin van de Wet LB 1964 niet uitsluit, zeker nu ook bij een fictieve dienstbetrekking de faciliteit alsnog toepassing kan vinden. Om deze redenen kan een uitsluiting van overdracht aan de mede-aanmerkelijkbelanghouder objectief gerechtvaardigd worden.

Anders ligt dit bij de inkorting van de termijn bij beëindiging van het fiscaal partnerschap en bij het overlijden van de vervreemder. Het is mijns inziens volstrekt onverklaarbaar waarom de wetgever in box 1 in die gevallen wel een reële bedrijfsopvolging aanneemt als er ingrijpende en onvoorziene omstandigheden voordoen die (volgens de wetgever) een inkorting van de termijn rechtvaardigen, maar in box 2 niet. Voorts meen ik dat het niet opnemen van deze gronden in artikel 26c Uitv.reg. IB ook nog leidt tot strijd met doel en strekking van de faciliteit. Het kan immers als gevolg hebben dat het aanmerkelijk belang terecht kan komen bij iemand die een minder nauwe band heeft met de onderneming (bijvoorbeeld de erfgenaam die zich nooit bezig heeft gehouden met de onderneming), terwijl de bedoeling van de faciliteit is dat tot op zekere hoogte te beperken.

Eenzelfde gebrek kleeft mijns inziens aan het ontbreken van een goedkeuring voor een seizoensbedrijf bij het schenken van een aanmerkelijk belang. De staatssecretaris acht dat er in de IB-onderneming nog steeds sprake is van een reële bedrijfsoverdracht als niet 36 maanden onafgebroken in de onderneming wordt gewerkt, mits er sprake is van een seizoensbedrijf. Dit is wat mij betreft geen onredelijke gedachte. Niet te verklaren is waarom dit niet het geval is in box 2. Dit vormt naar mijn mening een ongerechtvaardigde belemmering om een seizoensbedrijf in de vorm van een kapitaalvennootschap uit te oefenen. De omstandigheid dat seizoensbedrijven wellicht vaker worden vormgegeven in een IB-onderneming doet daar voor mij niet aan af. Immers kan niet worden uitgesloten dat ondernemers ervoor kiezen om hun seizoensbedrijf in de vorm van een IB-onderneming uit te oefenen, omdat dit fiscaal gunstiger is.

[20] HR 12 mei 1999, ECLI:NL:HR:1999:AA2756, r.o. 3.3.

[21] Een gangbare definitie van onderneming is immers een duurzame organisatie van kapitaal en arbeid die deelneemt aan het economische verkeer om winst te behalen, zie bijvoorbeeld: Van Kempen, in: *Cursus Belastingrecht IB.3.2.2.A.a.*



Hierbij kan het ontbreken van een goedkeuring met betrekking tot het geruisloos doorschuiven een (doorslaggevende) rol spelen. Deze argumentatie kan naar mijn mening naar analogie worden toegepast op het feit dat een goedkeuring ten aanzien van een terugkeer vanuit een vennootschap ontbreekt, maar er wel een goedkeuring bestaat ten aanzien van de inbreng in een vennootschap. Zelfs als het zo is dat een onderneming vaker wordt ingebracht dan dat deze terugkeert, ontbreekt een objectieve en redelijke rechtvaardiging om een goedkeuring voor deze gevallen niet op te nemen. In deze laatste situatie zijn er echter signalen uit de praktijk bij mij bekend die er op wijzen dat het een en ander kan worden afgestemd met de Belastingdienst. Voor de rechtszekerheid acht ik een goedkeuring in een besluit echter wenselijk.

Eveneens mist een redelijke en objectieve rechtvaardiging voor het ontbreken van een goedkeuring ten aanzien van het verrichten van werkzaamheden vanuit een persoonlijke houdster-/werkmaatschappij in box 1, terwijl deze in box 2 wel wordt gegeven. Een dergelijke rechtvaardigingsgrond kan ik noch in de parlementaire geschiedenis vinden, noch zelf verzinnen.

Het besluit van de wetgever om de 36-maandseis in box 2 af te schaffen is onder meer gebaseerd op de onder voetnoot 7 aangehaalde kritiek. Deze kritiek noopt volgens de wetgever echter niet tot afschaffing van de 36-maandseis in box 1 om de volgende twee redenen:

1. De ratio van de 36-maandseis in box 1 is anders dan die in box 2.
 2. De faciliteit in box 1 vindt niet alleen bij schenking toepassing, maar ook bij een overdracht tegen een vergoeding.
- [22]

Het eerste punt acht ik niet juist als ik de parlementaire geschiedenis lees. In beide gevallen heeft de wetgever gesteld dat de 36-maandseis bijdraagt aan kennisoverdracht met betrekking tot de onderneming en dat de verkrijger al betrokken is geweest bij het reilen en zeilen van de onderneming. Op deze manier heeft de wetgever in beide gevallen beoogd het begrip reële bedrijfsoverdracht op dezelfde manier in te kleuren.[23] Als blijkt dat deze inkleuring in box 2 niet klopt, dan zie ik niet waarom deze in box 1 wel in stand kan blijven. Meer begrip heb ik voor het tweede punt. Deze lijkt gebaseerd te zijn op het feit dat de wetgever om budgettaire redenen de DSR beperkt wil houden. Uit de wetsgeschiedenis blijkt namelijk dat uitbreiding al eerder van de hand is gewezen om die reden.[24] Dat de wetgever bij een overdracht tegen een vergoeding niet de faciliteit aan Jan en alleman wil toekennen is dan ook volkomen begrijpelijk. Wel is mij onduidelijk waarom de wetgever geen splitsing maakt tussen gevallen waarin het aandeel in de onderneming tegen vergoeding wordt overgedragen en gevallen waarin het aandeel wordt geschonken. In de eerste categorie kan de wetgever blijven vasthouden aan de 36-maandseis of, indien deze niet bevalt, een andere maatstaf kiezen die de reële bedrijfsopvolging inkleurt. In de tweede categorie is er dan ruimte om bij schenking van het aandeel eenzelfde minimumleeftijd in te voeren als bij schenking van een aanmerkelijk belang. Zo wordt in mijn optiek meer recht gedaan aan het gelijkheidsbeginsel.

Conclusie en aanbevelingen

De 36-maandseisen die van toepassing zijn bij artikel 3.63 Wet IB 2001 en artikel 4.17c Wet IB 2001 hebben eenzelfde strekking, maar zijn tot op zekere hoogte verschillend uitgewerkt. In beginsel is dit door het gelijkheidsbeginsel verboden, maar door een objectieve en redelijke rechtvaardiging kan dit anders liggen. Een dergelijke rechtvaardiging is te vinden voor het uitsluiten van een geruisloze overdracht aan de mede-aanmerkelijkbelanghouder, maar niet voor het ontbreken van goedkeuringen met betrekking tot seizoensbedrijven, de terugkeer naar een box 1-onderneming en het vanuit een persoonlijke houdster-/werkmaatschappij verrichten van werkzaamheden. Indien deze goedkeuringen in de praktijk wel gegeven worden door de Belastingdienst, acht ik het in het kader van de rechtszekerheid wenselijk om deze ook vast te leggen in een besluit. Een objectieve en redelijke rechtvaardiging ontbreekt ook voor het niet toelaten van inkorting van de termijn ingeval van beëindiging van het fiscaal partnerschap of overlijden van de vervreemder in box 2.

Voorts acht ik de vervanging van de 36-maandseis door een minimumleeftijd in box 2 in strijd met het gelijkheidsbeginsel, omdat een vervanging ontbreekt in box 1. Teneinde deze inbreuk weg te nemen, maar toch rekening te houden met de budgettaire gevolgen bepleit ik een splitsing tussen gevallen waarin het aandeel in de box 1-onderneming wordt overgedragen tegen vergoeding en gevallen waarin het aandeel wordt geschonken. Op deze wijze blijft de 36-maandseis in artikel 3.63 Wet IB 2001 niet onderbelicht, maar komt de DSR in de spotlight van de fiscale gelijkheid te staan.

[22] Kamerstukken II, 2023/24, 36 421, nr. 3, p. 13/14.

[23] Kamerstukken II, 2000/01, 27 209, nr. 6, p. 20/21 en Kamerstukken II, 2001/02, 28 188, nr. 1, p. 3 tegenover Kamerstukken II, 2009/10, 32 129, nr. 3, p. 46.

[24] Kamerstukken II, 2000/01, 27 209, nr. 6, p. 26.



100% KANS

OP EEN GEWELDIGE START VAN JE CARRIÈRE



KANSEN ZIEN ▶ KANSEN BENUTTEN

GROEI JIJ MEE MET VAN DER VEEN & KROMHOUT?

Van der Veen en Kromhout groeit. Logisch, want klanten komen én blijven graag bij Van der Veen & Kromhout. En ook steeds meer nieuwe klanten weten ons te vinden. Om al die klanten ook in de toekomst goed te kunnen helpen, staat onze deur wijd open voor jong Fiscaal talent! Graag laten we studenten van GFE op een laagdrempelige manier kennismaken met onze organisatie en het team.

Afwisseling en groei

Bij Van der Veen & Kromhout is geen dag hetzelfde. Samen met ruim 125 collega's in Gorredijk en Joure werk je voor een breed scala aan klanten. Zij waarderen onze noordelijke nuchterheid, vakkundigheid en betrokkenheid. Elke klant heeft zijn eigen verhaal, ook financieel. Dat maakt jouw werk lekker afwisselend en zorgt ervoor dat je elke dag weer iets bijleert. En natuurlijk zorgen we voor een goede balans tussen werk, studie en privé.

We gaan voor langdurige relaties, zowel met onze klanten als onze medewerkers. Als collega's lopen we makkelijk bij elkaar binnen, helpen we elkaar graag en geven we iedereen de vrijheid om zichzelf te zijn. Ben je ambitieus en wil je doorgroeien? Bij ons krijg je alle ruimte om je fiscale ambities waar te maken! Genoeg redenen dus waarom niet alleen klanten, maar ook medewerkers graag bij Van der Veen & Kromhout blijven.

Van der Veen en Kromhout belastingadviseurs

Het fiscale team bij Van der Veen en Kromhout bestaat uit 9 gedreven medewerkers. Dagelijks helpen wij de klanten verder met een goed en gedegen belastingadvies. Wij houden uw fiscale positie goed in te gaten, om kansen op het gebied van belastingen te zien én te benutten voor uw bedrijf.

Benut jij de kansen die Van der Veen en Kromhout jou biedt?

We maken graag kennis met jou! Ook als je eerst alleen vrijblijvend een kennismakingsgesprek wilt inplannen om iets meer te weten te komen over onze organisatie, ben je van harte welkom. Neem ook gerust een kijkje op onze website: www.kromhout.com/werken-bij

www.kromhout.com

**Van der Veen
& Kromhout**
ACCOUNTANTS & ADVISEURS

Femme fiscale

Geschreven door: Sven van Nijkerk

Op 8 maart vierden we Internationale Vrouwendag met het inspirerende evenement Femme Fiscale, gehouden in het Feithuis. De sprekers, Karla Schipper en Sanne Janssen, deelden hun indrukwekkende ervaringen in de fiscale wereld.

Karla Schipper, partner bij BDO, begon haar carrière als fiscalist bij Deloitte in Leeuwarden na haar studies in fiscaal en notarieel recht aan de Rijksuniversiteit Groningen.

Sinds 2016 leidt ze het fiscale team van BDO vanuit Groningen, waar ze met haar team dga's en familiebedrijven bijstaat.

Naast haar professionele toewijding is Karla een gepassioneerde triatleet, die uitdagende Ironman-evenementen van Zuid-Afrika tot Australië.

Ze weet naast haar drukke baan rond de 18 uur in de week te sporten ter vergelijking een gemiddeld trainen topsporters ongeveer 20 uur per week.

Sanne Janssen, partner bij PwC in Amsterdam, deelde haar verhaal als werkende moeder van twee kinderen en haar zes jaar durende ervaring in het bedrijfsleven in New York.

Ze inspireerde met haar evenwicht tussen een leidende positie en haar gezinsleven, waarbij ze inzichten gaf in de uitdagingen en voldoening van beide rollen.

Het evenement bood niet alleen een platform voor deze twee vooraanstaande vrouwen om hun verhalen te delen, maar ook om te reflecteren op de rol van vrouwen in de fiscale praktijk.

Tijdens de afsluitende vragenronde kregen de GFE-leden de kans om hun vragen te stellen, en hoewel sommige vragen afweken van het oorspronkelijke onderwerp van Femme Fiscaal, waren ze buitengewoon boeiend.

Na de mooie verhalen kregen de sprekers nog een presentje en vervolgens was het tijd voor de vrijdagmiddagborrel. De borrel was erg geslaagd, er werd nog lang nagepraat over de verhalen die we hadden gehoord en over de toekomstplannen van onze eigen GFE'ers. Al met als was het een zeer geslaagde dag.



Taxeer your career

Geschreven door: Chantal van Spijker

Vrijdag 15 maart vond de Taxeer Your Career plaats. De dag begon met een plenair gedeelte, met als dagvoorzitter Martin Boer. Erik Poelmann, hoogleraar en ervaringsdeskundige bij de Belastingdienst, vertelde over de informatieplicht en gaf een kleine opfrisser formeel belastingrecht. Vervolgens vertelde Nick van den Hoek, partner bij Jaeger Advocatuur, over het zwijgrecht en zijn eigen ervaring daarmee.

Na het plenaire gedeelte vond er een heerlijke driegangenlunch plaats. Bij iedere gang werd gerouleerd van tafels. Hierdoor kregen studenten de kans om met verschillende kantoren kennis te maken.

De middag was verder gevuld met workshoprondes, welke georganiseerd waren door de kantoren zelf. Er werden spellen gespeeld waaraan een inhoudelijke draai was gegeven, er werd verteld over eigen ervaringen in de praktijk waarbij aan ons de vraag werd voorgelegd wat wij in zo'n situatie zouden doen en nog vele andere soorten workshops waarbij de studenten de kans kregen om de kantoren nog beter te leren kennen.

Deze gezellige en geslaagde dag werd afgesloten met een borrel. Hier konden studenten nog verder kletsen met kantoren en natuurlijk ook met elkaar.



43e Kandidaatsbestuur

Amber Meiberg, voorzitter

Hooiii GFE'ers!

Mijn naam is Amber, 20 jaar, en ik zit in het derde jaar van de bachelor! Ik kom uit het mini plaatsje Lenthe, maar heb wat meer prikkels opgezocht in Groningen zo'n drie jaar terug. Een bestuursjaar bij de GFE leek mij al een tijdje leuk, dus heb ik hier mijn pijlen volledig op gericht toen het moment daar was! En met een geweldig resultaat, namelijk een fantastisch KB! De GFE was al vanaf het eerste moment een warm bad voor mij en stond in het teken van alleen maar gezelligheid (+ gratis hapjes bij de borrels). Ik hoop alle GFE'ers dezelfde ervaring te kunnen geven dit jaar! Ik kijk uit naar dit jaar vol leuke evenementen, tripjes en koffietjes in de pauze van college met alle mede-GFE'ers!



Chantal van Spijker, commissaris Intern

Ik ben Chantal, 20 jaar en ik zit in mijn tweede jaar van de bachelor fiscaal recht en notarieel recht. Ik kom uit een dorp in Overijssel, waarvan ik blij ben dat ik deze, al weer bijna 2 jaar geleden, heb verlaten en nu woon in het gezellige Groningen! Een bestuursjaar stond eerlijk gezegd niet op mijn korte-termijn-planning, tot een bestuursjaar bij de GFE me tegemoet kwam. De gedachten bleven maar in mijn hoofd en ik dacht: waarom ook niet?! Naast mijn studie sport ik veel, zo ben ik te vinden op de tennisbaan, op mijn hardloopschoenen ergens in of buiten de stad, op een paard en heel af en toe ook nog in de sportschool. Ik ben sinds afgelopen collegejaar lid bij de GFE en ook heb ik in dit jaar een commissie gedaan, wat heeft geresulteerd in een onwijs geslaagde en gezellige dag met mede-GFE'ers. Ik kijk uit naar een jaar met nog meer gezelligheid bij de GFE, op borrels, tijdens evenementen, op de BSR en natuurlijk ook bij de colleges!





Femke Smit, fiscus

Hoi allemaal! Ik ben Femke Smit, 23 jaar oud en momenteel druk bezig met mijn pre-master fiscaal recht. Als fiscus van het kandidaatsbestuur bij de GFE wil ik mij graag inzetten voor onze vereniging. Hoewel ik geboren en getogen ben in Friesland, geniet ik nu al een aantal jaar van de gezelligheid die Groningen te bieden heeft! In mijn vrije tijd vind je me vaak sportend of bezig met het drinken van lekkere wijn of een lekker koud pilsemannetje. Ik kijk ernaar uit om samen een mooi jaar te beleven vol evenementen, borrels en een mooie BSR!

Christof Wolthuis, Commissaris Extern

Hoi, mijn naam is Christof Wolthuis, ik ben 25 jaar en zit in de afrondende fase van de fiscale bachelor met daarnaast nog wat civiel effect vakken. Ik kom uit Midlaren, dat is een klein dorpje net boven Zuidlaren (waar Berend Botje ook vandaan komt), maar woon inmiddels al een aantal jaren in het mooie Groningen. Op papier ben ik al jaren lid van de GFE, maar pas sinds dit jaar voor het eerst actief geweest in de Kantorendagcommissie. Ik heb erg genoten van deze commissie en mijn commissiegenootjes alsook van de activiteiten en borrels van het afgelopen jaar. In het bijzonder vond ik de BSR een waar succes en heb ook hierbij erg genoten van de GFE'ers die mee waren op deze reis. De GFE en haar leden (hoe cliché het ook mag klinken) zijn voor mij een van de redenen waarom ik mij graag een jaar wil gaan inzetten als bestuurslid van het 43 e . Ik kijk uit naar een fantastisch jaar met mijn KB en alle mede-GFE'ers; een jaar gevuld met mooie evenementen, goede borrels en een goede instroom van nieuwe leden!



Niels Mulder, Secretaris

Hallo mijn naam is Niels Mulder, ik ben 20 jaar oud en ik zit in het tweede jaar van de bachelor Fiscaal recht. Mijn thuisthuis is het dorpje Geeuwenbrug, maar ik woon nu ondertussen al een jaar in Groningen. Voetbal kijken is een van mijn voornaamste hobby's, dit heeft iedereen wel opgemerkt bij de bestuurbekendmakingborrel (if you know you know). Mijn favoriete club is Ajax daarnaast heb ik nog een seizoenkaart bij FC Groningen. Ik ben sinds dit schooljaar lid van de GFE, hiernaast ben ik ook direct actief lid geworden door te solliciteren voor de MSF-commissie. Hier ben ik momenteel nog voorzitter van. Het leuke aan de GFE vind ik de gezelligheid, vanaf de eerste borrel in de Wolthoorn heb ik me welkom gevoeld. Naast de serieuze evenementen die echt wat kunnen betekenen voor je carrière is er genoeg ruimte voor gezelligheid. Ik hoop dan ook dat ik mij in dit bestuursjaar in kan zetten voor de GFE en meer mensen bekend kan maken met de GFE en wat wij allemaal wel niet te bieden hebben.





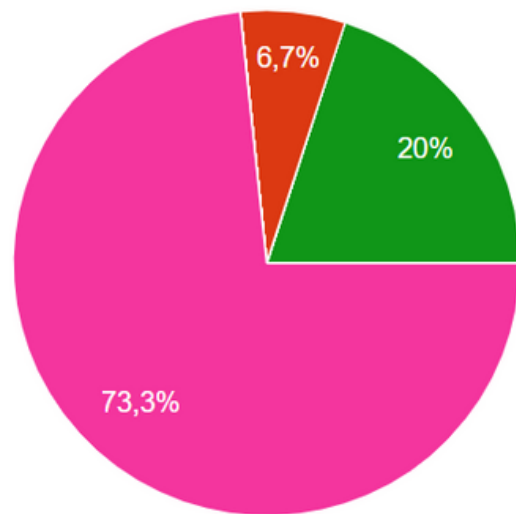
**MAAK JE EIGEN
TOEKOMST**

**SAMEN MET
BENTACERA**

Songfestival 2024

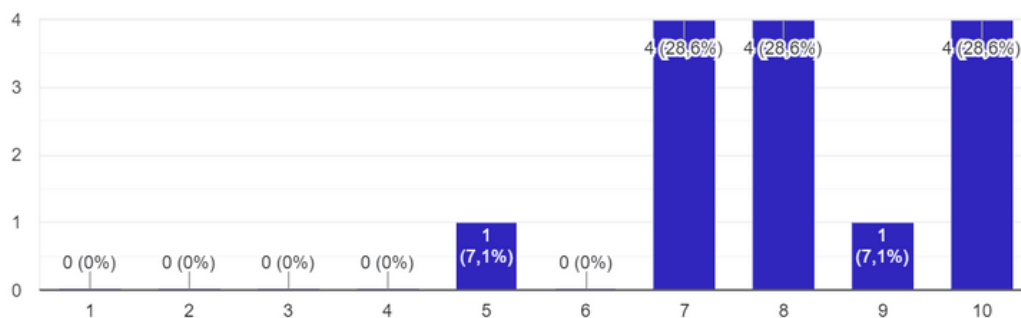
In mei is het alweer tijd voor het spektakel van het jaar, het Eurovisie Songfestival. Om de sfeer er alvast in te krijgen hebben wij de GFE'ers verschillende vragen gesteld over hun verwachtingen en kijken we terug naar voorgaande jaren.

1. Welk land gaat dit jaar het Songfestival winnen?



De GFE verwacht overduidelijk dat Nederland voldoende kans maakt om te winnen, met als grootste tegenstanders Zwitserland en het Verenigd Koninkrijk.

2. Welk cijfer geef je het door Nederland ingezonden nummer Europapa?

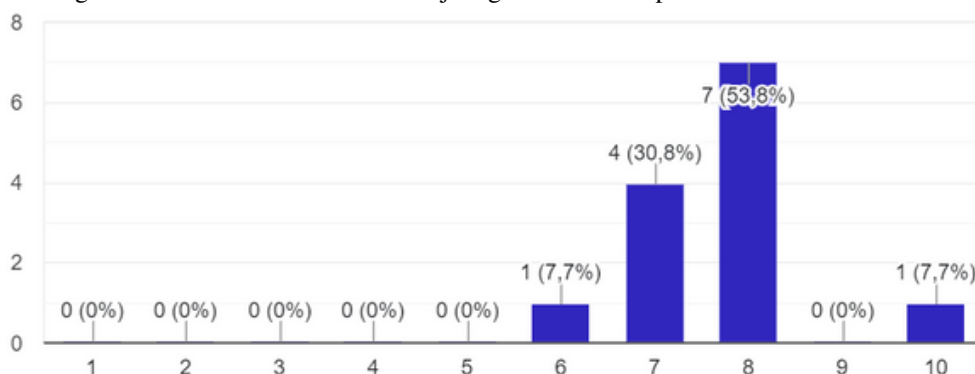


3. Wat is je voorspelling van de uiteindelijke top 3?

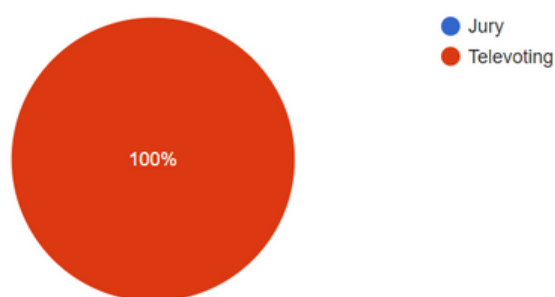
Meerdere GFE'ers hebben gekozen voor Nederland, Zwitserland en Kroatië in de top 3. Ook werden Italië, Oekraïne, Albanië en Portugal een kans gegeven.



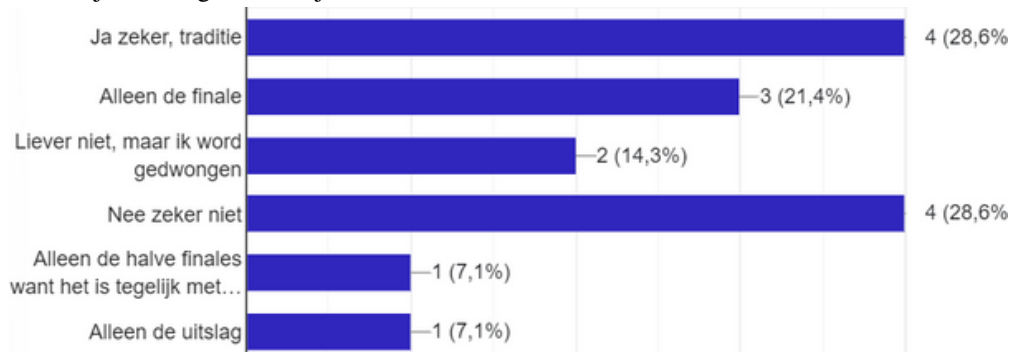
4. Hoe groot is de kans dat Nederland dit jaar gaat winnen? Op schaal van 1-10



5. Krijgt Nederland meer stemmen van de jury of televoting?



6. Ga je het songfestival kijken?



7. Met wie ga je kijken?

Vele gaan met familie of vrienden het songfestival kijken dit jaar, maar de GFE'ers die mee gaan op stedentrip gaan het songfestival kijken vanuit de mooie stad Leuven.

8. Wat is je favoriete songfestival nummer ooit?

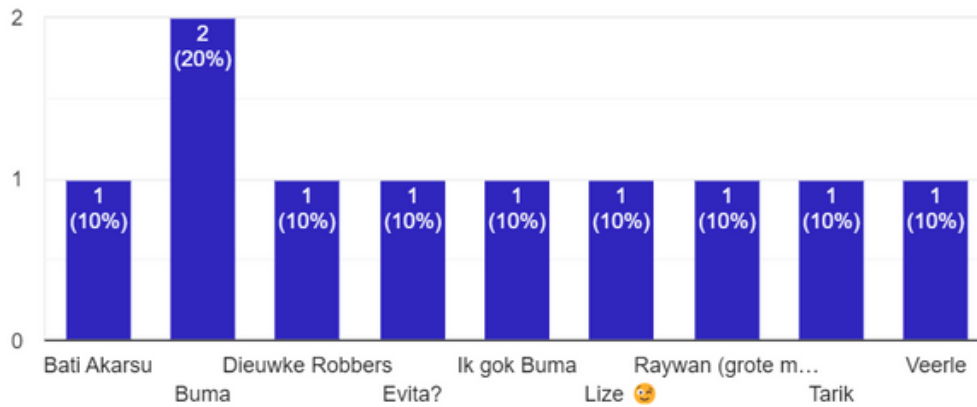
We hebben echte ABBA fans onder ons, maar onze eigen Ralf Mackenbach (die overigens meedeed aan het junior programma) mogen we natuurlijk ook niet vergeten. Ook werd er gestemd op Rise like a phoenix, Shine, DIna-a-Dong en Ein bisschen frieden.



9. Welk lid van de GFE gaat volgend jaar Nederland representeren bij het songfestival?

Er is wel drie keer op Tjeerd gestemd, twee keer op Hessel, Alain, Elena, Evita en Buma hebben ook een stem gekregen.

10. Welk lid van de GFE is de grootste songfestival fanaat?



11. Heb je nog een leuke songfestival herinnering of quote?

- Een toppers deelname deel 2 of Gerard Joling
- Huilen toen Duncan Laurence won..
- Drankspel erbij
- Emma Wortelboer





Activiteitenkalender

16 april

Kantoorbezoek Bord & Bird

19 april

Padeltoernooi

24 april

Kantoorbezoek Meijburg

25 april

Kroegcollege FIOD

3 mei

Kantoorbezoek Fiscaliade

10-12 mei

Stedentrip Leuven

13 mei

Actieve Ledenbedankdag

17 mei

Kantoorbezoek RSM

22 mei

Kantoorbezoek BakerMcKenzie

24 mei

Kantoorbezoek Londen en van Holland

28 mei

Algemene Ledenvergadering

31 mei

Kantoorbezoek Mazars



OUT OF THE BOX MAGAZINE

GFE Groningen

Oude Kijk in 't Jatstraat 26

9712 EK Groningen

Bezoekadres:

Activiteitscentrum 'De Holm'

Folkingestraat 9B, 9711 JS Groningen

Bezoek uitsluitend mogelijk op afspraak.

E-mailadres: info@gfe.nl

GRONINGER FISCALE EENHEID